



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

INFORME SECRETARIAL

Barranquilla, 31/08/2020

Radicado	08-001-33-33-014-2020-00049-00
Medio de control o Acción	Protección de los derechos e intereses colectivos (Acción Popular)
Demandante	Elsa Margarita Noguera De la Espriella
Demandado	E.S.E. Hospital Universitario CARI; Ulahy Dan Beltrán López, Gerente del Hospital Universitario CARI E.S.E.; y Consorcio Gestor Hospitalario del Caribe
Juez(a)	Guillermo Osorio Afanador

INFORME
Señor Juez, paso a su despacho el expediente de la referencia, informándole que tanto la parte demandante como la demandada presentaron recurso de reposición en memoriales separados de fecha 27 de julio de 2020, contra el auto de fecha 24 de julio de 2020, por medio del cual se negó una medida cautelar.

PASA AL DESPACHO
Para decidir el recurso de reposición.

CONSTANCIA
Recurso de reposición de la parte demandante obrante a folios 1801-1827 del expediente digital. Recurso de reposición de la parte demandada Hospital Universitario CARI E.S.E obrante a folios 1828-1860 del expediente digital.

ALBERTO OYAGA LARIOS
SECRETARIO

Ultimo Digitalizado número cuaderno	Folio y de	Firma de Revisado



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Barranquilla, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veinte (2020).

Radicado	08-001-33-33-014-2020-00049-00
Medio de control o Acción	Protección de los derechos e intereses colectivos (Acción Popular)
Demandante	Elsa Margarita Noguera De la Espriella
Demandado	E.S.E. Hospital Universitario CARI; Ulahy Dan Beltrán López, Gerente del Hospital Universitario CARI E.S.E.; y Consorcio Gestor Hospitalario del Caribe
Juez(a)	Guillermo Osorio Afanador

CONSIDERACIONES:

Visto el informe secretarial que precede, de acuerdo con los recursos de reposición presentados por el apoderado de la parte accionante y el apoderado de la parte accionada contra el auto del 24 de julio de 2020, el Despacho procede a resolverlos.

Por auto de fecha 24 de julio de 2020¹, notificado por estado electrónico esta agencia judicial decidió negar la medida cautelar solicitada por la accionante.

A través de escrito de fecha 27 de julio de 2020², la parte accionante presentó recurso de reposición contra el auto antes citado, así mismo la parte accionada presentó en la misma fecha recurso de reposición³ contra el mencionado auto que negó la medida cautelar. A pesar de haber sido presentados en escritos separados, por los apoderados de la parte accionante y del Hospital Universitario CARI E.S.E., después de la lectura detallada de los mismos son una copia exacta, los cuales contienen los mismos argumentos fácticos y jurídicos, e idéntica solicitud, solo los diferencia que se encuentran firmados por los apoderados de cada una de las partes. Es más, el apoderado de la parte accionante al presentar el mencionado recurso en la identificación del archivo adjunto le coloca la palabra UNIDO, dando a entender que los presentaba en conjunto con la parte accionada Hospital Universitario CARI.

- **Los Recursos de Reposición interpuestos por Hospital Universitario CARI E.S.E. y la accionante Elsa Margarita Noguera De la Espriella.**

Los recursos interpuestos señalan lo siguiente:

“(…)

...se evidencia que el Honorable Juez Catorce Administrativo Oral del Circuito de Barranquilla, no tuvo en cuenta en el trámite de las medidas cautelares los argumentos expuestos dentro del término legal, por el Hospital Universitario CARI E.S.E., en pronunciamiento del 11 de marzo de 2020; por el contrario, manifiesta que no tendrá en consideración ningún memorial del Hospital por considerar que fueron radicados de forma extemporánea.

(…)

¹ Folios 1788-1797 expediente virtual

² Folios 1801-1827 expediente virtual

³ Folios 1828-1860 expediente virtual



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

...el Hospital Universitario CARI E.S.E. presentó pronunciamiento de Fecha 11 de Marzo de 2020 Frente Al Traslado De Medidas Cautelares, Auto De Fecha 02 De Marzo De 2020, Notificado Por Correo Electrónico El Día 04 De Marzo De 2020, escrito que no fue tenido en cuenta por el Honorable Juzgado Catorce Administrativo del Circuito Judicial de Barranquilla, pues como se evidencia en el Auto de fecha 24 de julio de 2020 notificado el 27 de julio de 2020 por medio del cual se rechaza la medida cautelar solicitada por la parte accionante, el Despacho establece:

“(...) 1.3. Traslado de la medida Cautelar Respuesta de la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO CARI. La parte demandada Hospital Universitario CARI, dio respuesta mediante sendos memoriales, de fechas 01 de julio de 2020 y 13 de julio de 2020, refiriéndose a la medida cautelar. Sin embargo, no se tendrán en consideración para resolver la solicitud de medida cautelar, comoquiera que los memoriales fueron radicados de forma extemporánea, tal y como se pasa a explicar. (...)” (Subrayado y negrilla fuera de texto)

Lo cual, resulta apartado de la realidad y se configura como una vulneración a los derechos al debido proceso y acceso a la administración de justicia pues como se observa en el documento enunciado en el acápite de pruebas, existe evidencia que certifica el radicado del pronunciamiento frente a las medidas cautelares en la secretaria del Juzgado el día 11 de marzo de 2020, estando dentro del término legal establecido para su presentación.

(...)”

- **Traslado al recurso de reposición.**

De conformidad con lo establecido en el artículo 242 de la ley 1437 de 2011 y el artículo 110 y 319 del Código General del Proceso, de los mencionados recursos de reposición se dio el correspondiente traslado, con fijación en lista el 03 de agosto de 2020, por el término de tres días, con fecha de inicio el 04 de julio de 2020 y fecha de terminación el 6 de agosto de 2020⁴.

Surtido el traslado de los argumentos de los recurrentes, se obtuvieron los pronunciamientos del señor Ulahy Dan Beltrán López⁵, y del Consorcio Gestor Hospitalario del Caribe⁶

El señor **Ulahy Dan Beltrán López**⁷ por intermedio de apoderado, señala entre otras cosas, que el accionante no presenta argumento nuevo que justifique modificar lo resuelto en el auto del 24 de julio de 2020.

Agrega, además que los Procuradores Delegados 14 y 118 para Asuntos Administrativos, radicaron la acción de controversias contractuales ante el H. Tribunal Administrativo del Atlántico, bajo el radicado 08001-23-33-000-2020- 00124-00 cuya pretensión es la NULIDAD del contrato 690 de 27 de diciembre de 2.019, con medida cautelar anticipada

⁴ Visible a folio 1798

⁵ Folios 1912-1916 del expediente digital

⁶ Folios 1917-1935 del expediente digital

⁷ Folios 1912-1916 del expediente digital



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

de suspensión de la ejecución, deviniendo en improcedente, dentro de la acción popular, la petición de suspensión anticipada, a la luz del artículo 144 del C.P.A.C.A.

Sostiene el accionado que la petición resulta a todas luces una aspiración de refrendación de la asunción de hecho que la actora propició y logró desde mucho antes de incoar la presente acción popular, tanto de la planta física, que tiene a su disposición para atender la Pandemia del Covid 19, fundada en la Resolución 018 de 22 de agosto de 2.014 emanada de la Liquidadora de la Empresa de Loterías Apuestas Permanentes del Atlántico en Liquidación que cedió el inmueble del Hospital a la Gobernación del Atlántico, y que ésta jamás colocó en cabeza del CARI, como era su obligación legal, conforme a la ley 100 de 1.993, por el contrario, hizo parte de un cúmulo de acciones tendientes al incumplimiento del contrato 690 de 27 de diciembre de 2.019, resultando inocua la petición de una “suspensión” que impuso por una vía de hecho, como bien lo expone la Secretaria de Salud del Atlántico en oficio 20200900009131 de 25-07-2020, dirigido al Secretario de la Asamblea departamental del Atlántico, al contestar el punto siete del interrogatorio de citación, y exponer, con detalle, como tiene a su disposición la sede de Alta Complejidad del Hospital Universitario CARI E.S.E., desde la administración central.

Mediante memorial adiado 06 de agosto de 2020, el representante legal del **Consortio Gestor Hospitalario del Caribe**⁸, solicitó al Despacho que se revise el expediente de la referencia en el cual figura que se radicó memorial que descorre la solicitud de medida cautelar de fecha 10 de marzo de 2020, el cual fue recibido en ventanilla, de la Oficina de Servicios de los Juzgados Administrativos de Barranquilla, en formato físico.

Así mismo, señala que el recurso de reposición interpuesto, resulta impertinente dado que, no tiene por objeto que se revoque o reforme la decisión de negar la solicitud de medida cautelar, sino que, pretende la accionante por este medio proteger el derecho al debido proceso de la parte accionada - Hospital Universitario CARI E.S.E, y en consecuencia a la luz del derecho, se modifiquen los considerandos del auto del 24 de julio de 2020 en el sentido de que se aclare dentro del capítulo 1.3. Traslado de la medida cautelar, que el HU CARI ESE, radicó memorial el día 11 de marzo de 2020.

Manifiesta que la parte accionada agrega que esta Agencia Judicial debe, mediante “AUTO ACLARATORIO” que trata el artículo 285 del CGP., de manera correcta corregir o aclarar, lo relacionado con las piezas procesales allegadas a este Despacho.

Adujo además que el accionante pretende proteger en este caso derechos económicos del Hospital Universitario CARI ESE y del Consortio Gestor Hospitalario del Caribe, no se encuentra vulneración alguna de los derechos invocados, debido a que, el fondo de la controversia tiene su origen en un contrato con una entidad pública descentralizada, cuya ejecución o desarrollo se ha interrumpido por las acciones llevadas a cabo por el gerente del Hospital Universitario CARI ESE, la Junta Directiva del Hospital Universitario CARI ESE, la Secretaria Distrital de Salud de Barranquilla y la Secretaria Departamental de Salud del Atlántico.

Señaló asimismo que no es este Despacho, el juez natural, para entrar a dirimir esta clase de conflictos contractuales, así la acción popular de la referencia, no es el mecanismo

⁸ Folios 1917-1935 del expediente digital



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

legal idóneo para solicitar la posible nulidad del contrato de Operación 690 de 2019, suscrito legalmente el 27 de diciembre de 2019 por el Hospital Universitario CARI ESE y el Consorcio Gestor Hospitalario del Caribe.

- Análisis de los recursos interpuestos.

El trámite de las acciones populares se encuentra regulado en la Ley 472 de 1998 que frente al tema del recurso de reposición establece:

“ARTICULO 36. RECURSO DE REPOSICIÓN. Contra los autos dictados durante el trámite de la Acción Popular procede el recurso de reposición, el cual será interpuesto en los términos del Código de Procedimiento Civil. “

Adicionalmente el artículo 26 de la citada norma, consagra una disposición específica frente a los recursos procedentes contra la decisión que decreta medidas cautelares en los siguientes términos:

“ARTÍCULO 26. OPOSICIÓN A LAS MEDIDAS CAUTELARES. El auto que decrete las medidas previas será notificado al demandado simultáneamente con la admisión de la demanda y podrá ser objeto de los recursos de reposición y de apelación; los recursos se concederán en el efecto devolutivo y deberán ser resueltos en el término de cinco días. La oposición a las medidas previas sólo podrá fundamentarse en los siguientes casos: a) Evitar mayores perjuicios al derecho o interés colectivo que se pretende proteger; b) Evitar perjuicios ciertos e inminentes al interés público; c) Evitar al demandado perjuicios cuya gravedad sea tal que le haga prácticamente imposible cumplir un eventual fallo desfavorable. Corresponde a quien alegue estas causales demostrarlas.”

El Consejo de Estado⁹ ha reiterado en cuanto a las decisiones pasibles de recurso en el trámite de la acción popular, lo siguiente:

“Conforme con las normas en cita, las decisiones proferidas en el curso de una acción popular son susceptibles únicamente del recurso de reposición, salvo la que decreta una medida cautelar y la sentencia de primera instancia, decisiones contra las cuales procede el de apelación.

“No obstante, jurisprudencialmente se ha ampliado la procedencia del recurso de apelación a los autos a través de los cuales se rechaza la demanda, los que admiten o niegan el llamamiento en garantía e incluso en vigencia de la Ley 1437 de 2011 contra las decisiones enlistadas en el artículo 243 de dicha norma” .

A su turno el artículo 233 de la Ley 1437 de 2011, en el capítulo XI regula la procedencia y el trámite de las medidas cautelares.

El artículo 236 de la Ley 1437 de 2011 regula la procedencia de recursos en relación con la providencia que concede la medida, pero guarda silencio respecto de los recursos admisibles contra la decisión que la niega, motivo por el cual corresponde acudir a la

⁹ CONSEJO DE ESTADO SALA PLENA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Consejero ponente: CARLOS ENRIQUE MORENO RUBIO; auto del 26 de junio de 2019; Radicación número: 25000-23-27-000-2010-02540-01(AP)B Actor: FELIPE ZULETA LLERAS Demandado: NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO Y OTROS Referencia: IMPORTANCIA JURÍDICA – ACCIÓN POPULAR



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

regulación contenida en el artículo 242 ejusdem, precepto que consagra la procedencia del recurso de reposición, así:

“Artículo 242. Reposición. Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.

En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil”

En cuanto al recurso de reposición, el Código General del Proceso en su artículo 318, aplicable por remisión de los artículos 36 de la Ley 472 de 1998 y 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

“Artículo 318.- Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.

PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.”.

Respecto de la oportunidad en la interposición del recurso de reposición, se advierte que el recurso interpuesto tanto por la parte demandante como por la demandada Hospital Universitario CARI E.S.E., fue presentado el 27 de julio de 2020, esto es, dentro del término de tres (3) días siguientes a la notificación del auto del 24 de julio hogaño, en virtud de lo cual se tiene como oportunamente presentado.

Al ser procedente el recurso de reposición en cita, pasa el Despacho al análisis del mismo con su respectiva resolución, en cuanto a los argumentos que tienen que ver directamente con el auto adiado 24 de julio de 2020.

Tal como se mencionó en precedencia, este Despacho decidió negar la solicitud de medida cautelar, por cuanto consideró que no existían pruebas que permitieran determinar la inminencia de la amenaza o afectación a los derechos colectivos que se aducen vulnerados y decidió no tener en cuenta para decidir sobre la medida cautelar, los memoriales presentados el primero de julio y el 13 de julio de 2020 por haberse presentado de forma extemporánea, asimismo, señaló, que dentro del término de traslado de la medida cautelar nadie se pronunció al respecto, por lo cual se decidió con lo que reposaba en el expediente.



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Después de hacer el estudio respectivo de los recursos, y de verificar si efectivamente se había radicado el memorial que mencionan los recurrentes en sus escritos, es del caso señalar que les asiste razón en cuanto a que el memorial radicado 11 de marzo de 2020 no se analizó para resolver la medida cautelar, como también se omitió del análisis el memorial de fecha 10 de marzo de 2020 radicado por el Consorcio Gestor Hospitalario del Caribe, comoquiera que se encontraron en la Secretaría del Despacho memoriales que no habían sido legajados al expediente, los cuales radicaron precisamente en la semana en la que se declaró la emergencia sanitaria por parte del Gobierno Nacional, y en consecuencia el Consejo Superior de la Judicatura dispuso la suspensión de los términos judiciales a partir del 16 de marzo de 2020, por lo cual los empleados del Despacho debieron empezar a laborar desde casa, quedando los expedientes en el despacho judicial, lo que contribuyó a que los memoriales quedaran pendientes por incorporarse en el expediente.

Levantada la suspensión de los términos y en aras de resolver la medida cautelar¹⁰, se debió ir en búsqueda del expediente físico al Juzgado y resolver la mencionada medida, sin percatarse este Despacho que existían otros documentos que permanecían en Secretaría y que no habían sido incorporados en el expediente, estos son, i) el memorial radicado de fecha 10 de marzo de 2020, signado por el señor Raúl Salvador Donado Beltrán, Representante Legal del Consorcio Gestor Legal Hospitalario del Caribe, por medio del cual descorre traslado de la solicitud de la medida cautelar¹¹; ii) el memorial de fecha 11 de marzo de 2020, signado por el apoderado de la parte demandada E.S.E. Hospital Universitario CARI por medio del cual descorre traslado de la solicitud de la medida cautelar¹².

En ese sentido, el Consorcio Gestor Hospitalario del Caribe, expuso en el aludido memorial de fecha 10 de marzo de 2020, que su intención con el contrato es contribuir a la salvaguarda del derecho constitucional a la salud de calidad de los habitantes del Departamento del Atlántico, impulso, que quiso darle la propia administración del departamento, con la licitación pública y posterior contratación directa que se dio, como consecuencia de haberse declarado desierta la mencionada licitación, en tanto, solo el Consorcio Gestor Hospitalario del Caribe pudo cumplir con los requisitos que se requerían para llevar a cabo el contrato.

Por otra parte, la E.S.E. Hospital Universitario CARI descorrió traslado a la solicitud de medida cautelar mediante escrito radicado el 11 de marzo de 2020 y coincidió con los argumentos expuestos por la parte accionante por lo cual solicitó que se accediera a la solicitud de medida cautelar en el sentido de ordenar la suspensión de la ejecución del contrato de Operación No. 690 de fecha 27 de diciembre de 2019, suscrito entre el Gerente del Hospital Universitario CARI E.S.E., señor Ulahy Beltrán López y el Consorcio Gestor Universitario del Caribe.

La parte accionada, Hospital Universitario CARI E.S.E., destacó además, en su escrito, que la Procuraduría General de la Nación realizó intervención a los procesos de licitación

¹⁰ Visible a folios 1239-1282 de expediente digital

¹¹ Visible a folios 1283-1338 del expediente digital

¹² Visible a folios 1347-1476 del expediente digital



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

pública, y contratación directa que se llevó a cabo por parte del gerente del Hospital Universitario CARI y el Consorcio Gestor Hospitalario, y dejó sentado en su informe de acuerdo a las inferencias que realiza la parte accionante, que se observan irregularidades en las actuaciones desplegadas por el Gerente del Hospital, que habrían desconocido flagrantemente los principios de la función administrativa tales como la planeación, principio de legalidad, principio de selección objetiva y principio de transparencia.

Así mismo se indica en el memorial de fecha 11 de marzo de 2020, que el informe ejecutivo de la Contraloría General de la República- Despacho del Vice Contralor, da cuenta según el accionante, de las inconsistencias en la etapa precontractual y en la suscripción del Contrato de Operación No. 690 de 2019, las cuales fueron detectadas por el órgano de control en visitas realizadas en los meses de enero y febrero de 2020, en virtud de lo anterior mediante oficio de fecha 04 de marzo de 2020, referente a la suspensión como medida cautelar en el marco de la investigación 001 de 2020, adelantada por el grupo de reacción inmediata de la Contraloría Departamental del Atlántico el Contralor ordenó la suspensión provisional del señor Ulahy Dan Beltrán López del cargo de Gerente del Hospital Universitario en el marco de la investigación adelantada a los procesos de licitación pública No. 001 de 2019 y Contrato de Operación No. 690 de 2019.

Así las cosas, y después de analizados los memoriales que los recurrentes echan de menos, y del análisis en conjunto de los demás elementos probatorios arrimados al expediente, este Juzgado considera que lo argumentado en ellos no aportan nuevos elementos de juicio, ni pruebas que indiquen la inminencia en la consolidación de la vulneración y amenaza de los derechos colectivos que se alude, los memoriales van dirigidos a informar que no se tuvo en cuenta el memorial de fecha 11 de marzo de 2020, para la resolución de la medida cautelar y la parte accionada Gestor Hospitalario del Caribe arguyó que también había descrito el traslado de la medida cautelar mediante memorial de fecha 10 de marzo de 2020, en ese sentido, los documentos analizados, no tienen los argumentos y evidencias que permitan modificar la decisión tomada por este despacho en el auto de fecha 24 de julio de 2020, en el que se negó la medida cautelar solicitada por la parte accionante.

Si bien es cierto que, en el memorial que describe traslado la parte accionada Hospital Universitario CARI, se encuentra de acuerdo con la aplicación de la medida cautelar de suspensión del contrato No. 690 del 27 de diciembre de 2019 y muestra evidencia del actuar de los entes de control respecto de la etapa pre - contractual y contractual del referido contrato, también es cierto que existen otros demandados que difieren de la solicitud de medida cautelar, y que en esta etapa incipiente, no se ha logrado demostrar las afectaciones y amenazas del mismo que permitan a este Despacho tomar la decisión de suspender un contrato como medida cautelar, y máxime si por razones expuestas en los memoriales analizados, el contrato no se encuentra en ejecución por parte de los operadores. Lo cierto es que el demandante ha presentado documentos, informaciones argumentos y justificaciones, pero los mismos, en el juicio de ponderación de intereses realizado por esta Agencia Judicial, no permitió concluir que resultaría más gravoso para el interés público negar la medida cautelar que concederla, requisito sine qua non que señala el artículo 231 de la ley 1437 de 2011.



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Así las cosas, se mantendrá la decisión tomada en el auto de fecha 24 de julio de 2020, en la que se negó la medida cautelar solicitada, comoquiera que a pesar del material probatorio allegado dentro del presente trámite, incluso con los memoriales que corren traslado de la medida cautelar, no son suficientes para constatar la inminencia de las amenazas o afectaciones que según alega en los hechos la parte actora, y ahora uno de los demandados – Hospital Universitario CARI-, se producen por el contrato No. 690 del 27 de diciembre de 2019, o que si no se otorga la medida cautelar se cause un perjuicio irremediable, tal y como lo señala también el artículo 231 del CPACA.

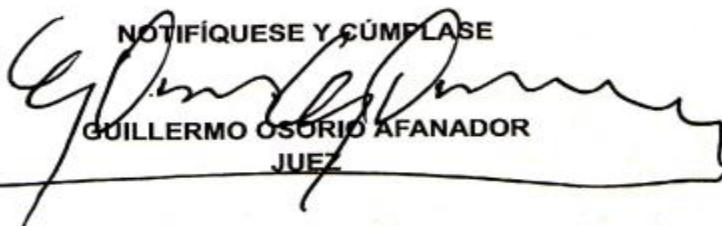
Se reitera, como se señaló en los autos del 02 de marzo de 2020, y de fecha 24 de julio de 2020, que es menester realizar un análisis interpretativo y probatorio de fondo que no es posible adelantar en éste momento procesal, el estudio profundo de elementos probatorios soportarían tanto los fundamentos fácticos del libelo petitorio como de las argumentaciones que en su momento pueda esbozar la entidad y el consorcio acusado en la contestación de la demanda, a fin de poner en contradicción los elementos que se pretenden tener como prueba, para que realmente sea tenida como tal.

En consecuencia, los recursos interpuestos no cumplen con el requisito referido a la carga argumentativa necesaria para que se revise lo decidido, de tal suerte que la reposición no tiene vocación de prosperidad, por lo cual, el Despacho mantendrá la decisión tomada mediante auto de fecha 24 de julio de 2020, que negó la medida cautelar señalada en el artículo 233 de la ley 1437 de 2011.


En mérito de lo expuesto, el Juzgado Catorce (14) Administrativo del Circuito de Barranquilla,

RESUELVE:

- 1°.- No reponer** el auto proferido el 24 de julio de 2020 que negó la medida cautelar solicitada por la demandante, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.
- 2°.-** Notificar el presente auto por estado electrónico, de la forma prevista en el artículo 9° del Decreto 806 de 2020.
- 3°.-** Cumplido lo anterior, ingrese el expediente al Despacho de manera inmediata para imprimir el trámite respectivo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GUILLERMO OSORIO AFANADOR
JUEZ

NOTIFICACION POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
ELECTRONICO
N° 094 DE HOY 01/09/2020 A LAS 8:00 A.M.


ALBERTO LUIS OYAGA LARIOS
SECRETARIO
SE DEJA CONSTANCIA QUE SE LE DIO CUMPLIMIENTO AL
ARTICULO 201 DEL CPACA



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia



SIGCMA-SGC

Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA